

Sygnatura akt I C 14/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

O., dnia 10 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Obornikach I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia Łukasz Lubbe

Protokolant: Katarzyna Starosta

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2021 r. w Obornikach

sprawy z powództwa (...) Rejestr Handlowy K. (...) w Szwajcarii

przeciwko R. P. (1)

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 917 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

sędzia Łukasz Lubbe

sygn. akt I 14/21

UZASADNIENIE

Powód, (...), wniósł pozew przeciwko R. P. (2), domagając się zasądzenia od pozwanej na swą rzecz kwoty 4.835,15 złotych wraz z roszczeniami odsetkowymi szczegółowo wskazanymi w pozwie.

Uzasadniając żądanie pozwu powód wskazał m.in., że jego poprzednik prawny zawarł z pozwaną umowę pożyczki, której pozwany nie wykonał.

Referendarz w Sądzie Rejonowym w Obornikach nakazem wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 15 grudnia 2020 roku uwzględnił powództwo.

Pozwana wniosła sprzeciw, domagając o oddalenie powództwa w całości. Pozwana zarzuciła powodowi brak legitymacji procesowej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 lipca 2019 roku pozwana zawarła z (...) sp. z o.o. przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość umowę pożyczki nr (...).

W dniu 11 grudnia 2018 roku (...) sp. z o.o. i powód zawarli ramową umowę zakupu wierzytelności. W dniu 12 listopada 2019 roku (...) sp. z o.o. i powód zawarli akt cesji nr 02/2019 do tej umowy ramowej.

W dniu 12 listopada 2019 roku został sporządzony załącznik nr do aktu cesji zawartego między (...) sp. z o.o. a (...) sp. z o.o. w którym wskazano m.in., wskazaną wyżej umowę pożyczki zawartą przez pozwaną z (...) sp. z o.o.

Pismem z dnia 25 listopada 2019 roku powód, działając w imieniu (...) sp. z o.o., zawiadomił pozwaną, iż w wyniku cesji wierzytelności z pożyczki przysługują obecnie (...) sp. z o.o.

dowód: kopie cesji, kopia załącznika, kopia zawiadomienia o cesji;

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów. Dowody te należało uznać za wiarygodne, gdyż zostały sporządzone przez osoby do tego upoważnione, w zakresie swych kompetencji; nadto ani twierdzenia stron, ani też żaden dokument czy inne pismo przedłożone przez strony nie wskazuje że fakty wynikające z omawianych dowodów nie zaistniały.

Sąd zważył co następuje:

Ponieważ pozwana jednoznacznie zaprzeczyła by powodowi przysługiwało dochodzone roszczenie powód, zgodnie z art. 6 k.c., winien tę okoliczność wykazać. Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy uznać należy że powód nie wykazał swej legitymacji czynnej w niniejszym procesie. Powód przedstawił co prawda ramową umowę zakupu wierzytelności, jaką zawarł z (...) sp. z o.o. oraz akt cesji, jednakże nie sposób ustalić jakie wierzytelności były przedmiotem tych umów. W szczególności brak podstaw by stwierdzić że przedmiotem cesji była wierzytelność pożyczkodawcy wynikająca z umowy opisanej w pozwie. Co więcej, pozostałe zaoferowane przez powoda dowody pozwalają przyjmować, że omawiana wierzytelność przysługuje nie powodowi, ale innemu podmiotowi, tj. (...) sp. z o.o. Załącznik nr 2 do aktu cesji (zbieżnego w dacie z aktem cesji zawartym między (...) sp. z o.o. i powodem) jednoznacznie wskazuje że pierwotny wierzyciel scedował omawiane roszczenia na rzecz (...) sp. z o.o., a nie powoda (por. k.18). Wskazuje też na to sporządzone przez samego powoda zawiadomienie o cesji. W zawiadomieniu tym powód, działając w imieniu pożyczkodawcy, informował pozwaną iż obecnym wierzycielem jest (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. (por. k.17). Podkreślić należy przy tym, że powód, mimo zobowiązania przez Sąd, w żaden sposób nie odniósł się do zarzutu braku legitymacji; zatem okoliczność tę należy uznać za bezsporną (art.230 w zw. z art.229 k.p.c.).

W świetle powyższego nie było potrzeby analizowania treści umowy pożyczki ani też badania jakie ew. zobowiązania z niej wynikają dla pozwanej. Niezależnie bowiem od ustaleń w tym zakresie, powód nie wykazał swej legitymacji do ich dochodzenia. Skutkować to musiało orzeczeniem jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. Mając na uwadze stanowiska stron oraz stanowisko Sądu uznać należało że pozwana „wygrał” proces w całości, zatem powód winien zwrócić pozwanej koszty procesu . Do kosztów wyłożonych przez pozwaną zaliczyć należy: wynagrodzenie fachowego pełnomocnika oraz opłatę skarbową od pełnomocnictwa. Połączenie obu tych elementów skutkowało orzeczeniem jak w punkcie 2 wyroku.

sędzia Łukasz Lubbe